

# 武汉大学本科生通识教育实施情况调查报告

## （学生部分）

### 一、调查背景及目的

通识教育是指对所有大学生普遍进行的有关共同内容的教育,是非专业性、非职业性的、非功利性的教育,旨在培养积极参与社会生活的、有社会责任感的、全面发展的社会公民,促进人的生活、道德、情感等方面和谐发展。

通识教育是大学教育精神的集中体现,其目标是避免学校课程的过早分化与科系间的壁垒,希望为学生提供“统整的知识”进而培养“统整的人格”,亦即培养开朗的胸襟、广阔的视野与人文的器识。

武汉大学是一所历史悠久的重点综合性大学,有着良好的实施通识教育的基础,近年来在通识教育改革中做了一些有益的探索,取得了一定的成果。为贯彻落实《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020)》和《教育部关于全面提高高等教育质量的若干意见》(教高[2012]4号)文件精神,进一步探讨研究型大学本科教育的定位和目标,深化本科教育教学改革,促进本科人才培养质量的提升,武汉大学于2015年4-6月在全校范围内开展本科教育改革大讨论。

本次调查的目的是通过了解武汉大学本科生对通识教育的认识、对通识课程的学习态度、对学校通识课程设置以及通识课程教学的看法等方面的情况,从学生角度了解武汉大学通识教育实施情况,为本科教育改革大讨论提供素材,以最终达到全面提升武汉大学本科人才培养质量的目的。

### 二、调查范围及研究方法

本调查面向武汉大学全体在校本科生,涉及文、理、工、医学科大一到大四年级的学生。在从2015年5月5日至5月15日为期10天的调查中,课题组共收获1759份问卷,所收问卷均有效。

本研究采用问卷调查法。课题组经过讨论、研究后形成调查问卷,然后将问卷录入到“问卷网”并发布。武汉大学本科生院为本次问卷调查提供问卷地址链

接，学生通过电脑或手机登陆本科生院的网站直接进入链接地址或者通过扫二维码登陆网址答题，答题方式比较灵活。问卷主要涉及四个方面：学生对通识教育的认识；学生通识教育选课、上课及课后学习情况；学生对学校通识教育课程设置及管理的看法；学生对学校开展通识教育的建议等。

### 三、结果与分析

#### （一）学生的基本信息

从调查的统计结果来看，参与本次调查的学生绝大多数分布在理工科专业，占比 80.56%；而来自文科专业的学生较少，占比 19.44%。其中男生占 60.72%，女生占 39.28%。此外答题人分布于从大一到大四的各个年级，分别占比为 24.62%、25.30%、35.99%、14.10%，除了大四的学生参与相对较少外，其它几个年级参与的人数比较均匀。

#### （二）调查结果

##### 1. 学生对通识教育的认知

1) 对通识教育内涵的了解。在本次调查中，当问及“你知道什么是通识教育吗？”，回答“知道一点”的占 66.06%，“知道很多”的人仅占 15.29%，“基本不知道”的占 13.76%，“完全不知道”的占 4.89%。从以上数据可看出，八成以上的学生对通识教育有些了解，这反应了武汉大学通识教育引起了学生的关注；但仍有近两成的学生对通识教育基本不知道或者完全不知道，说明少数学生选课的盲目性，也说明学校在通识教育的宣传上还需要多下工夫。

通过进一步的分析发现，在“基本不知道”的选项中，一年级学生的比例占 28.18%，二、三、四年级学生的比例分别为 11.91%、8.06%、6.45%。原因可能是一年级的学生刚入学（注：本次调查时间为一年级上学期末），接触通识教育课程的机会较少，所以对通识教育基本不了解的学生占比较多。随着年级的增长，

学生们接触通识课程的机会越多，因此对通识教育了解的越多。这也从另外一个方面反映了学校在大学生入学之始，对学生进行的通识教育宣传和普及的力度不够。（见图 3-1）

题目：“在此问卷之前，您知道什么是通识教育吗？”

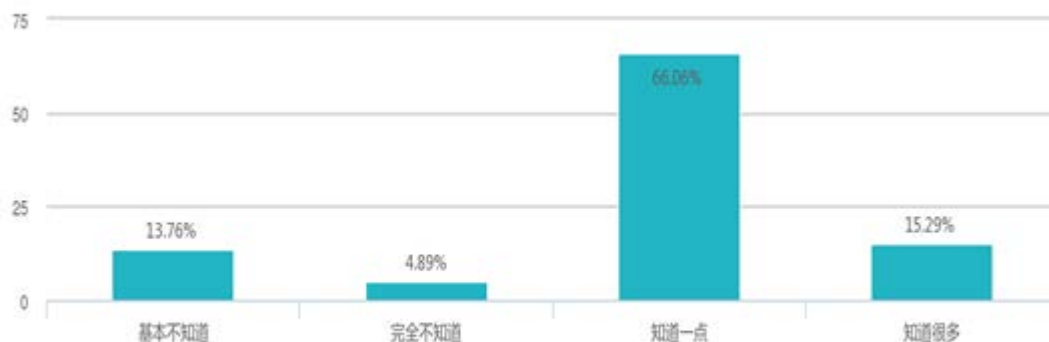


图 3-1

2) 对通识教育目标的了解。为了进一步了解学生对通识教育的了解情况，本问卷设置了多选题“您认为通识教育的目标是培养什么样的人？”。结果显示，84.8%的学生认为通识教育的目标是“A、培养具有人文素养的人”；62.9%的学生认为是“B、培养具有科学素养的人”；47.5%的学生认为是“C、培养合格公民”；只有 13.0%的学生认为是“D、培养专业人才”。数据说明，有近半数的学生选择了所有正确选项（A、B、C、），表明他们对通识教育的目标比较了解。另外有一成多的学生选择了唯一错误的选项 D，认为通识教育的目标是培养专业人才，说明其对通识教育的目标完全不了解。进一步对数据进行分析，发现从一到四年级的学生中认为通识教育的目标是培养专业人才的学生在同年级中占比分别为：13.63%、13.48、13.74、8.87%。这说明一到三年级，学生对通识教育目标的认识并没有多大的变化，到了四年级，一方面，随着学生认知能力的发展，学生对通识教育目标的理解也逐步加深，另一方面，随着专业教育的深入，学生对专业教育的认识加深，反而促进了学生对通识教育目标的理解。（见图 3-2）

题目：“您认为通识教育的目标是培养什么样的人？”

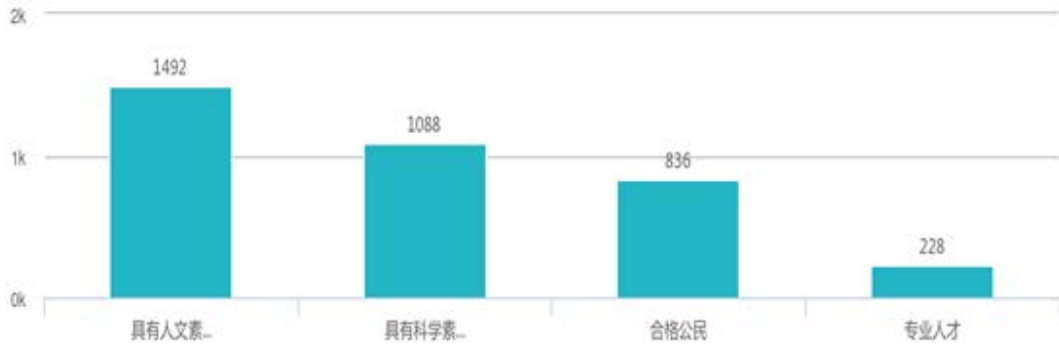


图 3-2

## 2、学生对通识课程的理解

1) 对通识课程开设目的的理解。当问到“您认为学校开设通识课程的目的是什么？”时，87.0%的学生选择“扩展视野，增长见识”；74.5%的学生选择“扩展视野，训练多种能力，培养学生健康的情感”；53.0%的学生选择“为专业学习和今后的生活打基础”；23.1%的学生选择“仅为专业学习打基础”。可见扩展学生的视野，增长见识；训练多种能力，培养学生健康的情感；为专业学习和今后的生活打基础等通识教育目标为绝大多数学生所理解。但有 23.1%的学生对学校通识课程的目的认识还不够全面，仅仅认为是为专业学习打基础，说明部分学生对通识课程的价值认识有待加强。（见图 3-3）

题目：“您认为学校开设通识课程的目的是什么？”

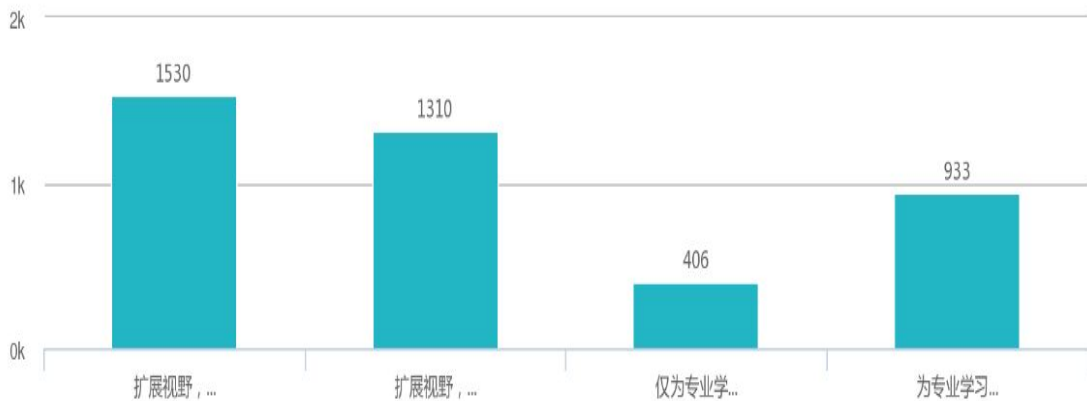


图 3-3

2) 对通识教育课程类型的了解。针对学生对通识教育课程类型了解的调查,结果显示, 93.69%的学生认为通识课程是“公共选修课和公共必修课”, 4.66%的学生认为是“专业选修课”, 1.65%的学生认为是“专业必修课”。说明大多数学生对通识教育课程的性质还是比较了解。但是, 仍然有 6.31%的学生(111 名学生)把通识教育课程理解为专业基础课和专业必修课, 说明还有少部分学生对通识课程的性质不够了解, 进而表明, 这些人对什么是通识教育完全不清楚, 从而佐证了上述第一个结果, 即少数人对什么是通识教育“完全不知道”。(见图 3-4)

题目: “您认为通识教育课程类型是什么?”

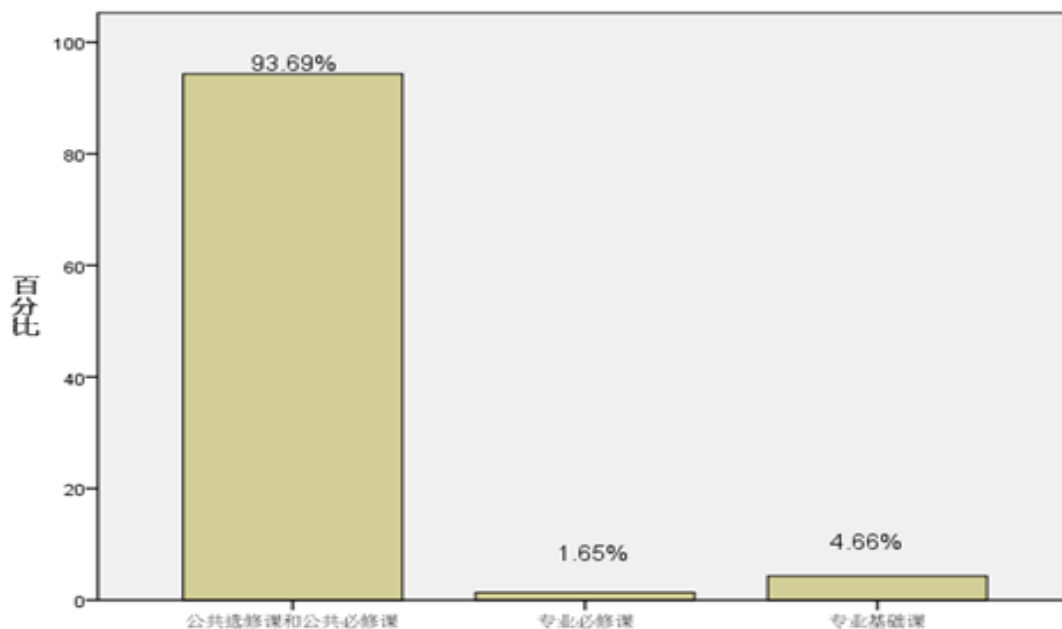


图 3-4

3) 对通识课程重要性的认识。为了进一步了解学生对通识课程重要性的认识, 问卷设计了选项让学生比较通识课程与专业课程。结果显示, 57.93%的学生认为两种课程同等重要, 37.01%的学生认为专业课更重要, 只有 3.70%的学生认为通识课程更重要, 另有 1.36%的学生认为都不太重要。说明超半数的学生高度认识到通识课程的重要性, 这点值得欣慰, 通识教育作为一种培养全人的教育理念切合当下时代的要求, 通识课程理应得到高度重视。然而仍有超 1/3 的学生认为专业课更重要, 这里面可能有多种原因, 比如就业的压力、学生的认识不到位、学校通识课程的实施现状不太令学生满意使学生感觉不到通识课程的作用等等。

(见图 3-5)

题目：“您认为通识课程与专业课程比较而言，哪个更重要？”

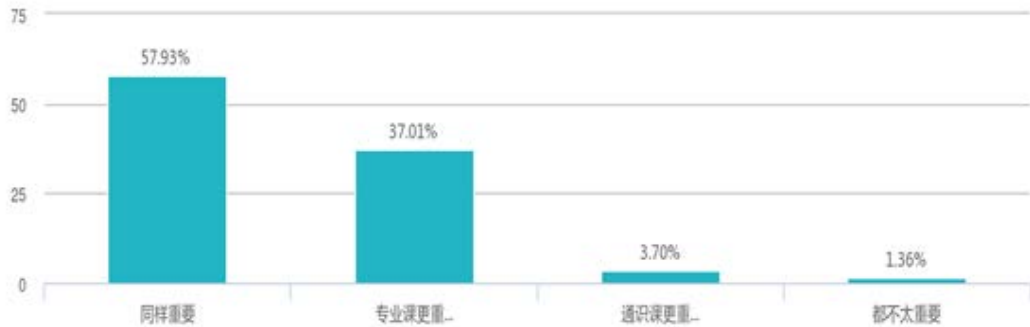


图 3-5

### 3、对学校通识课程实施现状的反映

1) 对通识课程学分分配的看法。对于通识课程的学分相对于总学分所占的比例，调查结果显示，60.32%的学生认为基本合理；9.44%的学生认为很合理；21.09%的学生认为不太合理，通识课程所占比例过少；9.15%的学生认为不太合理，通识课程比例过多。说明通识教育课程的学分设置得到了绝大多数学生的基本认同。另外，还有两成的学生认为通识课程所占比例过少，希望能选择更多的通识课程的学分。只有极少数学生认为通识课程所占比例过多。（见图 3-6）

题目：“您认为学校要求必修的通识课程的学分相对总学分的比例怎么样？”

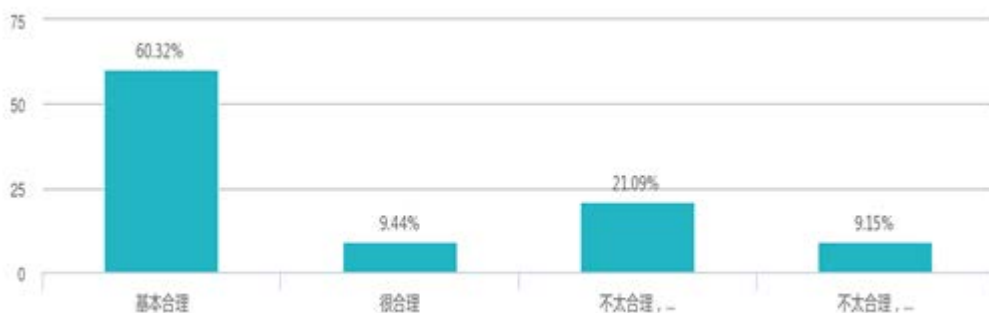


图 3-6

2) 对通识课程时间安排的看法。对于当前学校开设通识课程的时间安排，2.44%的学生认为非常合适，35.59%的学生认为合适，48.61%的学生认为一般，

10.01%的学生认为比较不合适，3.35%的学生认为非常不合适。说明只有 1/3 的学生对开设通识课程的时间安排比较认可，近一半的学生认为时间安排一般，13.36%的学生认为比较不合适或者非常不合适，说明学校需要调整开设通识课程的时间，以让更多的学生满意，从而能提高开课效果。（见图 3-7）

题目：“您认为学校本学期开设通识课的时间安排怎么样？”

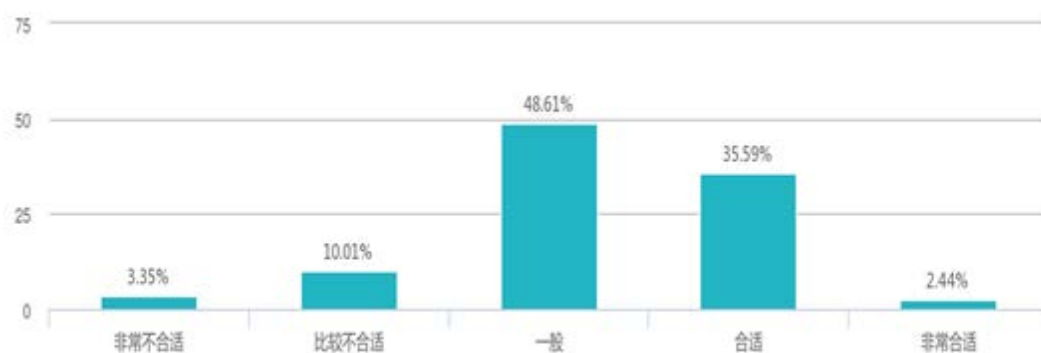


图 3-7

3) 学生在选课时遇到的主要问题。关于学生在选修通识课程时遇到的问题一项，调查显示 13.70%的学生反映有少数课选不上；56.85%的学生反映很多课选不上；24.62%的学生认为想选修的课程在时间上与其它课程或者活动冲突；另有 4.83%的学生选择了其它原因。说明学校通识课程的安排上还存在很多问题，诸如时间冲突问题、优质课程开课频次不够问题等等，不能满足大多数学生的需求，应加以改进。（见图 3-8）

题目：“您在选修通识课程时遇到的主要问题是？”

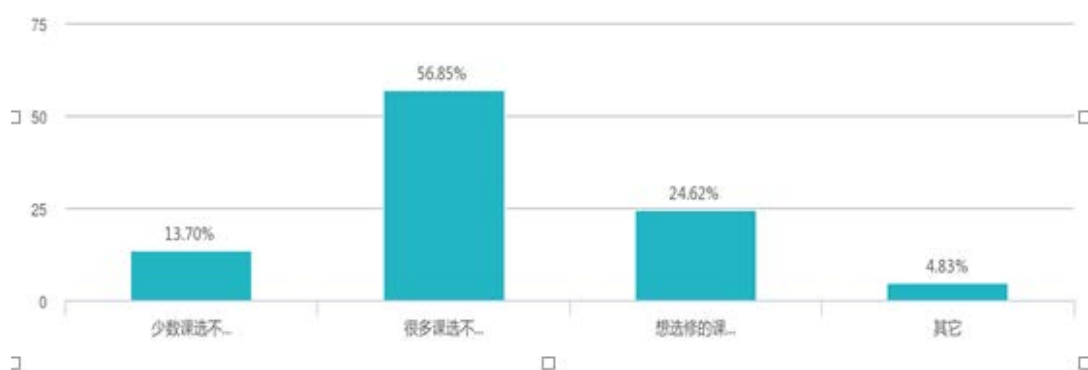


图 3-8

4)对所修通识课程有无价值的态度。23.25%的学生认为所选修的通识课程都有价值，63.59%的学生认为大多数有价值，11.26%的学生认为大多数没有价值，1.93%的学生认为所选修的通识课程都没有价值。说明大多数通识课程还是得到了学生的认可，但仍有部分课程被学生认为是没有价值的，需要开课部门认真筛选通识课程。（见图 3-9）

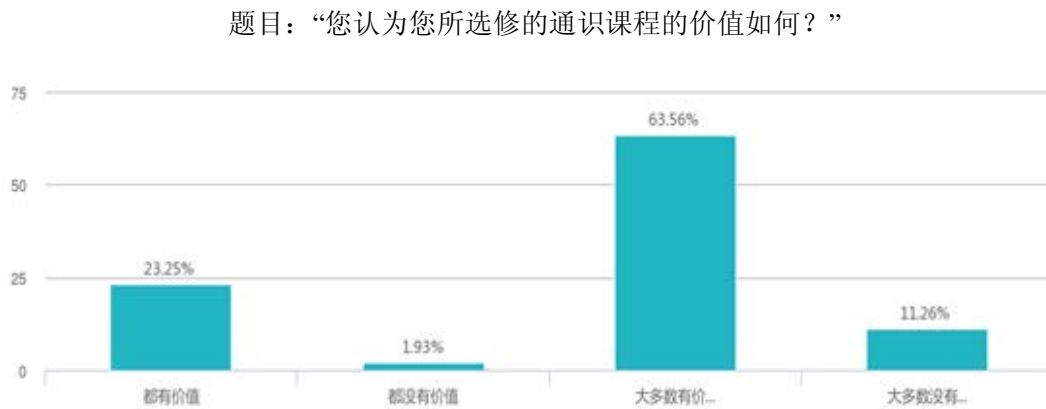


图 3-9

5)对通识课程难度的看法。针对通识课程难度的调查显示，2.56%的学生认为所选的通识课程大都太难，7.79%的学生认为自然科学的通识课程大都太难，7.62%的学生认为少数自然科学的通识课程太难，34.79%的学生认为所选的通识课程大都比较容易，47.24%的学生认为难度一般。说明总体看来我校通识课程难度比较适中，符合通识课程设计的要求，但是，部分自然科学通识课程的难度还是偏大，需要调整。（见图 3-10）

题目：“您认为所选的通识课程难度如何？”



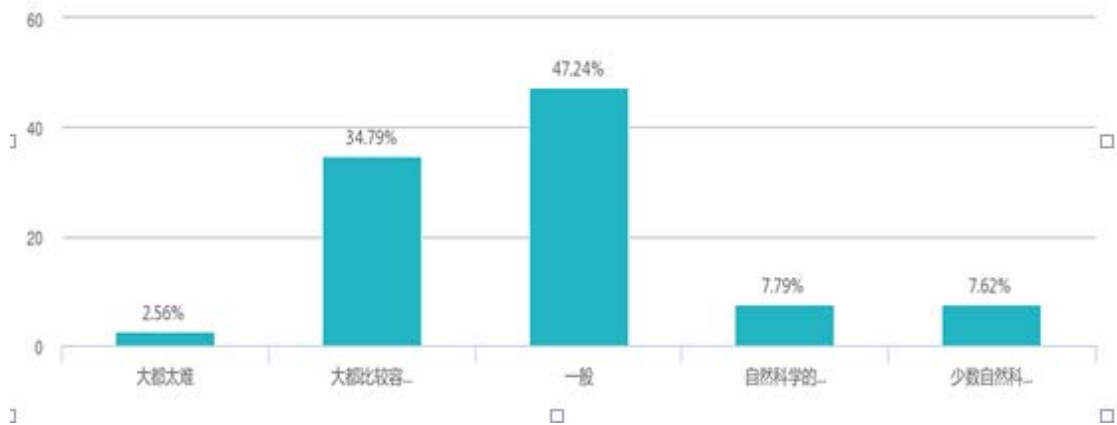


图 3-10

6) 学生对通识课程考核方式的态度。对于通识课程理想的考核方式, 59.75% 的学生认为应该采取课程论文或成果展示的方式; 32.97% 的学生认为应该采取开卷考试的形式; 只有 4.15% 的学生认为应该采取闭卷考试的形式; 另外有 3.13% 的学生选择了其他形式。(见图 3-11)

题目: “您认为应如何对通识课程进行考核?”

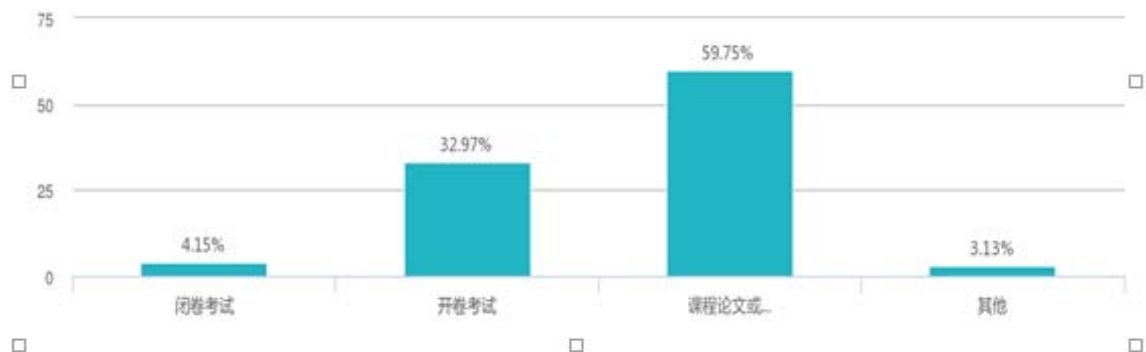


图 3-11

7) 学生对通识课程教学方式的评价。68.28% 的学生认为所选择的通识课程的教学方法大都是以教师讲授为主; 1.65% 的学生认为主要以学生讨论为主; 29.39% 的学生认为是老师讲授与学生讨论并存; 另有 0.68% 的学生选择了其他。(见图 3-12)

12.17% 的学生对所选的通识课程的教学方法大都非常满意; 50.14% 的学生认为大都比较满意; 31.67% 的学生认为大都一般; 5.40% 的学生认为大都比较不满意; 0.63% 的学生认为大都不满意。

说明我校大多数通识课程的教学方法以教师教授为主，部分课程以讲授和讨论结合，少数课程是以学生讨论为主。而对通识课程的满意度调查显示，大多数学生还是比较满意或者习惯当前的教学方法的，但是仍然有少部分学生对目前通识课程的教学方法感到不满意，说明通识课程的教学方法还有改进的必要。

题目：“您所选的通识课程的教学方式大都是？”

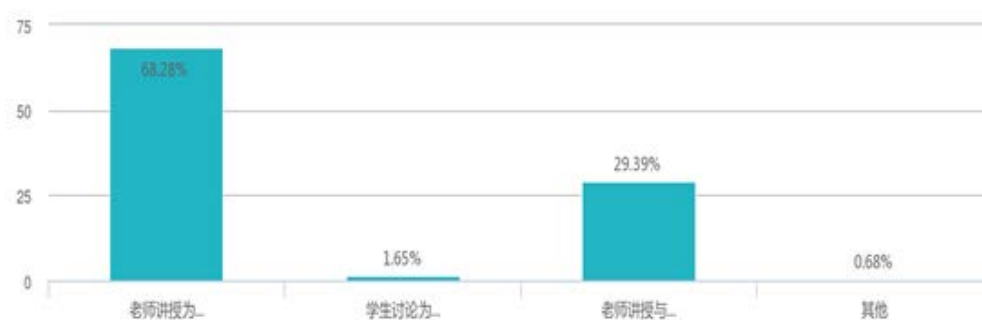


图 3-12

8) 对所选修的通识课程教学效果的评价。学生对于所选修的通识课程教学效果的评价结果显示，18.87%的学生认为所选修的通识课程教学效果都比较好；57.59%的学生认为所选修的通识课程教学效果大多数比较好；17.23%的学生认为大多数比较差；6.31%的学生认为都比较差。说明我校 3/4 的学生比较认可通识课程的教学效果，这是可喜的方面。另外有 1/4 的学生不太认可通识课程的教学效果，说明有些通识课程的教学质量尚待提高。（见图 3-13）

题目：“您认为您所选修的通识课程教学效果怎么样？”

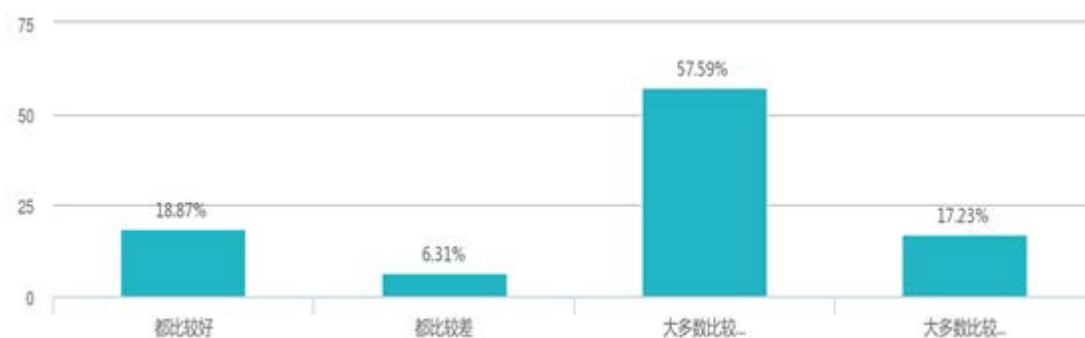


图 3-13

#### 4、学生通识课程的学习情况

1) 学习通识课程的动机。为了解学生选修通识课程的动机，本调查设计了选项“您选修一门通识课程考虑的首要因素是----”，结果显示 66.46% 的学生出于兴趣而选择通识课程；15.92% 的学生是为了补充知识结构；9.15% 的学生为了轻松获得学分，7.39% 的学生主要根据时间安排选择通识课程，另外有 1.08% 的学生选择了其它原因。（见图 3-14）

上述数据显示，大多数学生选修通识课程的动机是出于兴趣，为了补充自己的知识结构，这与我们开设通识课程的目的是相符合的，但是也有少数学生学习动机不够正确，只是为了轻松拿到学校所规定的学分而不得不选修通识课程。

题目：“您选修一门通识课程考虑的首要因素是什么？”

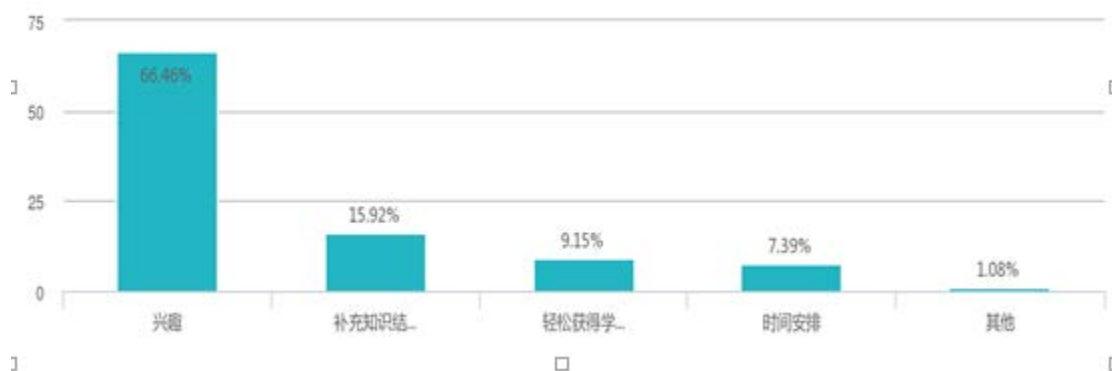


图 3-14

2) 选修通识课程的类别取向。针对学生对什么类别的通识课程感兴趣，调查结果显示，40.53% 的学生对文学艺术方面通识课程感兴趣；28.37% 的学生对社会科学方面的课程感兴趣；17.57% 的学生对自然科学方面的课程感兴趣；13.53% 的学生对交叉学科的通识课程感兴趣。（见图 3-15）

上述数字说明，大多数学生还是偏好人文社科类课程的学习，这与通识教育的目标之一是要培养学生的人文素养相一致。但是，另外一方面也反映出学生对自然科学和交叉学科的通识课程的不够重视。这除了与个人兴趣有关之外，还可能与自然科学通识课程的难度太大，以及自然科学和交叉学科通识课程的教学方

式方法存在问题等因素有关。

题目：“您对以下哪个方面的通识课程最感兴趣？”

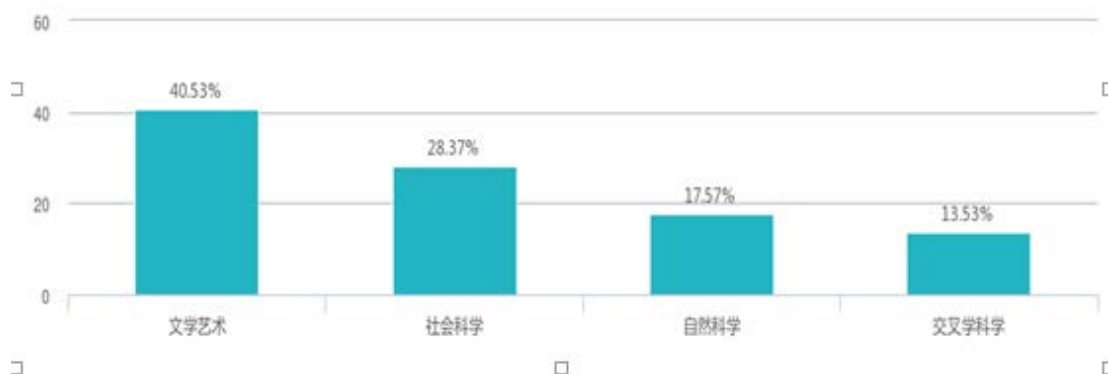


图 3-15

3) 通识课程学习到课率。针对学生缺席一门通识课程的次数或上课中途离场的次数的调查, 统计显示, 31.21%的学生从来都没有缺席或者中途离场; 50.99%的学生缺席或上课中途离场的次数为 1-2 次; 10.01%的学生为 3-4 次, 另有 7.79%的学生为 4 次以上。上述数字说明, 超过 70%的学生有上课缺席或者中途离场的情况, 而且缺课 3 次以上的学生超过 17%, 明显比较多, 说明学校非常需要加强通识课程的教学管理和监督工作。(见图 3-16)

题目：“您缺席一门通识课程的次数或上课中途离场的次数为？”

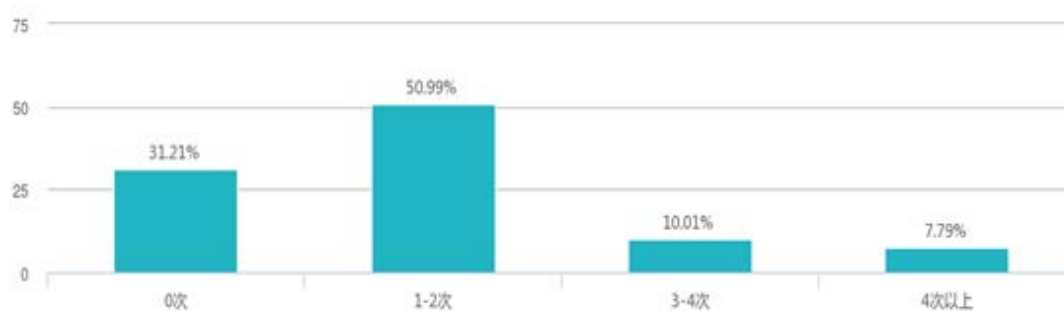


图 3-16

3) 对待通识课程课后作业的态度。调查显示, 14.61%的学生对待通识课程课后作业的态度非常认真, 52.64%的学生比较认真, 28.14%的学生一般认真, 另有 4.60%的学生不太认真。只有 4.60%的学生明确表示自己对待通识课程课后

作业的态度不太认真，说明学生大都能比较认真地对待通识课程课后作业。（见图 3-17）

题目：“您对完成通识课程课后作业的态度为？”

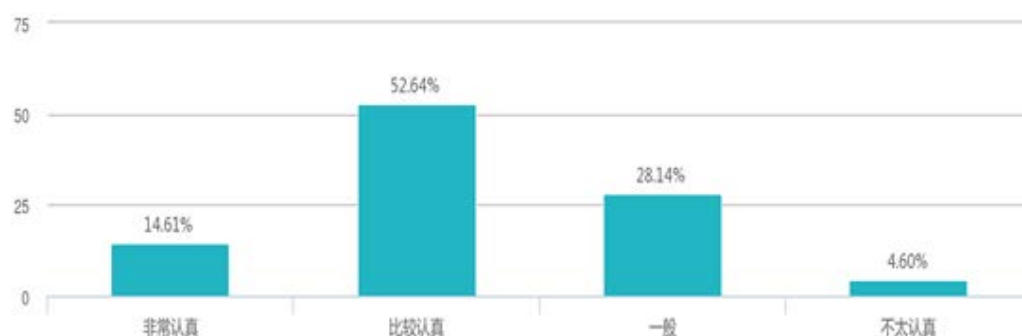


图 3-17

## 5、学生对通识课程在线教育的看法

近些年来，大规模在线课程发展迅速，成为教育尤其是课程领域的研究热点。在问及是否赞成通过 MOOC（在线教育）学习部分通识课程，22.68%的学生表示非常赞成；37.07%的学生比较赞成；24.62%的学生持中立态度；12.17%的学生比较不赞成；3.47%的学生完全不赞成。（见图 3-18）

上述数字说明，MOOC 作为一种新型的教学模式，已经引起了广大学生的关注，学校应该充分利用现代化的教学手段，积极推进通识课程的教学模式和教学方式改革。

题目：“您赞成通过 MOOC（在线教育）学习部分通识课程吗？”

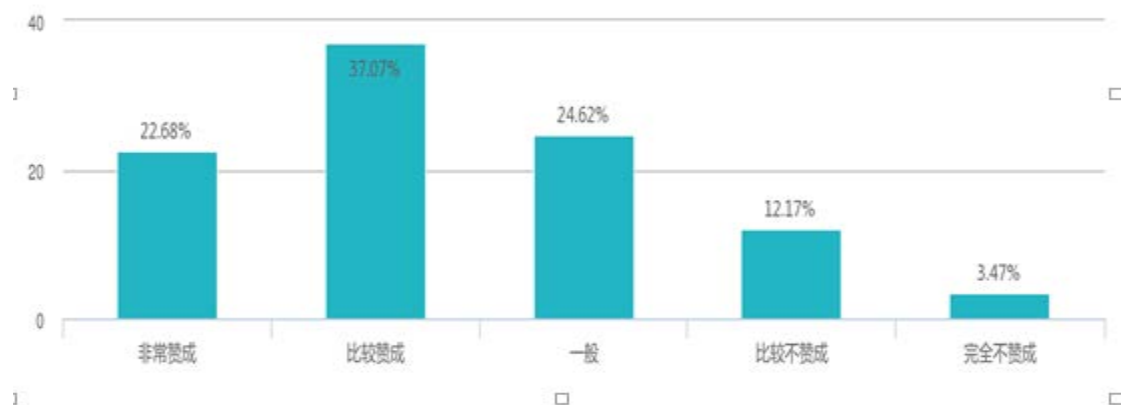


图 3-18

## 6、学生关于我校开展通识教育的建议

问卷调查的最后一个问题为：“请用一句话表达您对学校开展通识教育的期望”。从学生各种各样的回答中，可以将意义相近且频率较高内容归纳为五个方面。一是课程设置上，较多学生希望增加通识课程，使通识课程范围更广泛、内容更加丰富。二是在教师教学方式方法上，较多的学生期望提高通识课程教学质量。他们认为教师要改进讲课方法，教师教学方式要多样化。三是认为教师应该更加重视教学，对名师上通识教育课程比较向往。四是选课制度上，较多学生反映没能选上自己喜欢的课程，期望热门课程能多开班。五是学生对学校开展通识教育的美好祝福，祝愿能提高教育质量，越办越好！

## 四、结论与建议

### （一）加强学生对通识教育的认识

通识教育具有丰富而深刻的内涵。就目的而言，通识教育旨在培养积极参与

社会生活的、有社会责任感的、全面发展的人和国家公民；就其内容而言，通识教育是一种广泛的、非专业性的、非功利性的基本知识、技能和态度的教育。学生对通识教育内涵的了解，决定了其选择通识课程的目的性和学习的有效性。然而，从调查结果来看，近两成的学生对通识教育基本不知道或者完全不知道，说明还有部分学生对通识教育没有太多认知，不少学生在选课上存在较大的盲目性。为此，加强学生对通识教育的认识是当前非常紧迫的任务。

从调查数据可知，在“基本不知道”的选项中，一年级学生的比例占 28.18%，二、三、四年级学生的比例分别为 11.91%、8.06%、6.45%。对此，学校应加强对大一新生的通识教育知识普及工作。一方面，学校可在新生军训期间组织多场通识教育相关的讲座，介绍国通识教育的内涵、目标，以及开展通识教育的重要性，以引起学生的重视，并能达到宣传通识教育知识的目的。另一方面，院系要组织学生就如何选修通识课程进行基本培训，向学生介绍通识课程的学分规定以及如何合理、适时选修通识课程等。

## **（二）加强通识课程的教学管理，方便学生顺利选课**

### **1、调整开课时间**

对于当前学校开设通识课程的时间安排是否合适问题，调查结果显示，48.61%的学生认为一般，10.01%的学生认为比较不合适，3.35%的学生认为非常不合适。接近半数的学生认为通识课程的时间安排一般，这可解读为近半数学生对通识课程的时间安排持中立态度，13.36%的学生直接表明了对通识课程开设时间不满的态度。

为了了解学生关于通识课程安排的具体建议，课题组对部分本科生进行了访谈及对 100 位本科生进行了随机开放式问卷调查，根据学生的反映，现提出通识课程的具体调整意见。一是把春夏季晚间的通识课程时间从现在的 18:30 改成 19:00。部分学生下午最后一节有课，如在 18:30 上课，将使得这部分学生来不及吃晚餐，因为有些学生需要跨部上课，路途较远。二是学校在安排通识课程时，要注意不能跟学生的专业课时间冲突，教务部门在课程安排时，应对专业课程的时间安排有个统一规定，尽量留出某一时间段给通识课程教学。三是增加周末通

识课程。学校一般都没有在周末安排专业课程，因此周末是学生们上自己感兴趣的通识课的最佳时间。

## 2、增加优质通识课程的开课频率

调查显示，学生在选修通识课时普遍存在选课难的问题。56.85%的学生反映很多课选不上。说明学校通识课程的安排上还存在很多问题，如优质课程开课频次不够问题，不能满足大多数学生的需求。在问卷调查的最后开放式问题“请用一句话表达您对学校开展通识教育的期望？”中，相当数量的学生表达了诸如“希望热门课程能选上”、“希望多用名师上课”。针对一现状，学校应给予足够的重视，增开学生们心中的热门、优质课程以满足学生选课的需求。

首先，学校相关部门应对学生心目中的热门、优质、最感兴趣的课程做详细的调查。如，本调查得到40.53%的学生对文学艺术方面通识课程感兴趣的结果，因此就可增加文科类通识课程的开设。其次，鼓励优质、热门通识课程的授课老师增加开课的频次。有几种方式可考虑：一是热门、优质课程的老师可以每周开设两个班次甚至更多班次的相同课程。现在的通识课程每科目每学期只开一次课，虽然可以在容纳两三百人的大教室授课，但是相对于本科生的数千数量来讲，实在难以满足学生们需求；二是鼓励多位老师申报并开设相同科目的通识课程。一方面可以满足学生们的兴趣需求，学生们更能选上自己感兴趣的课程。另一方面可以促进老师之间的竞争，促进通识教学质量的提高。

## 3、优化课程设置

优秀的课程设置应体现社会对人才的需求，因为学校培养的人才最终将步入社会，为社会服务，学生在社会上的表现方能体现学校的课程价值。学校通过课程来培养学生的知识、能力、情感等，以使学生能成为将来适应并改造社会的人才。因此，学校必须优化通识课程，以培养合适的人才。

一方面，应加强通识交叉学科的研究和设置。调查显示13.53%的学生对交叉学科的通识课程感兴趣。从这一数据，我们可解读出两层意思。一是超过一成的学生对跨学科感兴趣，学校应引起重视，满足其需求；二是我校对跨学科的重视度不够，对跨学科课程的研究和开设不足。中国科学院院士、中三大学教授计亮年认为：“学科分类体制的“死板”不利于创新人才的培养。在科研立项、成果评审、奖项评定、新学科设立遇到越来越多的跨学科性问题，但交叉学科常常被



边缘化。在推动科研创新的过程中，必须强调跨学科教育的重要性。”现实中不乏跨学科创新取得巨大成功的实例，如当下十分热门的“互联网+”代表了计算机学科与其他学科融合的可能性，而时下热门的互联网金融就是计算机学科与经济学科的较为完美的融合，而且现在看来已经取得了巨大成功。另一方面，在开设课程方面可多听取学生们的意见。调查显示，11.26%的学生认为大多数没有价值，1.93%的学生认为所选修的通识课程都没有价值，这反映了不少学生对通识课程的不认可。如何做，可以考虑部分学生在最后对学校开展通识教育的期望如“希望能多开有趣的课”、“实用、实在”、“希望多了解学生的需求后再展”等。其中有位同学提出一个有趣的建议即“希望能众筹开课”。众筹开课迫使学校把部分开课的主动权交给了学生，这既能提高学生的学习兴趣，又创新课程设置，未尝不可一试。总之，课程设置方面应让学生们参与其中，发挥学生们的主动性，这本身就符合通识教育的目标，培养具有“主体性”的人。此外，应加大通识课程学分在总学分的比例。调查显示 21.09%的学生认为不太合理，通识课程所占比例过少；增加通识课程的学分可以使学生们积极的学习热情得到鼓励，通识也体现出通识教育的重要性。

### **（三）改革通识课程的教学方式方法，加强 MOOC 课程的建设**

#### **1、教学方法改革（包括如何用通俗易懂的方法使深奥的专业知识变得通俗易懂）**

调查显示 68.28%的学生认为所选择的通识课程的教学方法大都是以教师讲授为主；1.65%的学生认为主要以学生讨论为主；29.39%的学生认为是老师讲授与学生讨论并存。31.67%的学生认为通识课程的教学方式大都一般；5.40%的学生认为大都比较不满意；0.63%的学生认为大都不满意。数据说明超 1/3 的学生并不认可现在通识课程的教学方式，这种教学方式就是传统的教授法为主的教学方式。在最后的调查题中，学生们反映了对教学方式的期望，如“让教育氛围更加轻松，学生参与度更高”、“上课更有趣，形式更多样”、“提供更多资源”等。由此可看出，通识课程教学方法的改革已到了不可不缓的地步。教学方法改革的成功主要看通识课程的教师。首先，相关教师要更加重视通识课程的教授。教师们要对通识课程的内涵有较深刻的了解，细致的思考教学目标、内容、方式等，

认真备课。其次，在各种课堂中，采用灵活的教学方式、方法，尤其是增加课堂中的互动，多采用讨论的方式引导学生积极思考。再次，通识课程的教师要有将复杂问题简化的能力。部分课程具有一些专业的性质，如“走进物理世界”属于自然与工程类学科，此学科对于文科学生来讲是比较陌生的，如何以合适的方式既能传达这门课的精神，使学生们学有所获，又能通俗易懂（使文科学生们能听懂），这非常考验教师的能力，这也是通识课程教学的追求。

## 2、重视 MOOC 课程开发和建设

MOOC 中文意思是大型开放式网络课程，英语全称是 massive open online courses。MOOC 的教学方式可追溯到 2007 年，然而 2012 年被成为 MOOC 的元年，2012 年美国的顶尖大学陆续设立网络学习平台，在网上提供免费课程，Coursera、Udacity、edX 三大课程提供商相继出现，极大地推动了 MOOC 的发展，并将 MOOC 推向了全世界。

MOOC 有三大主要优点：一是学习人数的大规模。从理论上说，慕课的课程参与者可以是无限的；二是具有较大的开放性，体现在开放课程、开放学习、开放评估、开放平台四个方面；三是在线，只要有网络和移动端就可以在线学习课程。这三大优点对解决我校通识课程设置问题有巨大的意义。现在为互联网时代，学生们人人都有智能手机、笔记本电脑或平板电脑，此外现在武大的校园基本可实现网络全覆盖。因此，武大的学生具备通过 MOOC 学习的客观条件。此外，调查显示，在问及是否赞成通过 MOOC（在线教育）学习部分通识课程，22.68% 的学生表示非常赞成；37.07% 的学生比较赞成；24.62% 的学生持中立态度；说明超八成的学生并不反对 MOOC 教学，超半数学生明确支持，因此武大本本科生具有通过 MOOC 学习的主观意愿。另外，因为通过 MOOC 学习没有人数的限制，因此可以解决所有学生选课难的问题。

为了推动 MOOC 学习，学校应采取如下措施：1、成立专门的通识教育 MOOC 研究部门，负责 MOOC 的研发，如录制优质课程、提供网络技术支持等；2、成立 MOOC 的管理部门，对 MOOC 进行规划、评价、管理等；3、划拨专项经费，用于通识教育 MOOC 的建设，保障研发和管理费用，并可用来激励优秀教师；4、加强校际间的通识教育 MOOC 的合作。如可以与华师、华科等学校合作共同研发优质的在线通识课程，或者共享优质课程。

#### （四）端正学生通识课程的学习态度，提高学习效率

学习态度是指学生对学习及其学习情境所表现出来的一种比较稳定的心里倾向，它影响人的情绪和行为并通过情绪和行为表现出来。调查显示，对于学习通识课程的动机，9.15%的学生表示是为了轻松获得学分，这就是种不良的学习态度；对于缺席一门通识课程的次数或上课中途离场的次数，10.01%的学生为3-4次，另有7.79%的学生为4次以上，说明近两成的学生缺课较多，对通识课程明显较为不重视；针对通识课程课后作业的态度，28.14%的学生表示一般认真，4.60%的学生表示不太认真。这说明学生们亟需端正对于通识课程的学习态度，以提高学习效率。

端正学生通识课程学习的态度，以提高学习态度，以从以下几个方面入手：

- 1、学校和老师要更加重视通识教育。在对于调查问卷的最后一题的回答中，部分学生表达了诸如“学校应更重视通识教育”、“通识课程不能形式化”、“教师应准备更充分”等期望。教师是教育者，处于为人师表的地位，因而他们的态度对学生学习态度的形成具有更大的影响作用。教师对所教学科的态度，即对所教学科的实用价值重要性的理解，在传授学科知识时表现出的热情，对学科进展成果的关注等，必然影响学生对该学科的态度。
- 2、改变通识课程的教学方式，提高教学效果。从调查数据可看出大部分通识课程采取的是纯讲授的方式，超1/3的学生并不认同这种方式。另外，调查显示17.23%的学生认为大多数所选修的通识课程教学效果比较差；6.31%的学生认为都比较差。这些情况可能是影响学生学习态度的主要因素。
- 3、学校应加强对通识课程的要求。一方面，学校应加大通识课程所占比重。调查显示21.09%的学生认为通识课程的学分分配不太合理，通识课程所占比例过少。应结合学生们的需求适当扩大通识课程学分在中学分中的比例，这可引起学生们更大的重视。另一方面，学校要加强通识课程的考核制度。老师们应要求学生们每次课都该要场，请假的同学需要提供所属学院批准的请假条，缺席课程1/3次数以上者，无论什么理由都将无法获得学分。学校应以对待专业课的要求来对待通识课程的开展。

## 附 录

### 附件 1:

### 武汉大学本科通识教育实施情况问卷调查（学生部分）

亲爱的同学：

为了解我校通识教育实施情况，分析我校通识教育存在的问题，以期改进我校通识教育质量，我们设计了该调查问卷，请您认真填写下列选项和答案。填写方式为：在适当选项所代表的字母下打“√”，如需补充，请在“\_\_\_\_”上填写。在答题前请首先完善您的个人信息。感谢您的支持！

武汉大学教育研究院课题组

您的性别：A、男      B、女

您的专业：A、文科      B、理工科

就读年级：A.一年级 B.二年级 C.三年级 D.四年级

1、在此次问卷之前，您知道什么是通识教育吗？

A、知道      B、不知道      C、知道一点

2、您认为通识教育的目标是培养什么样的人？（可多选）

A、具有人文素养的人      B、具有人文素养和科学素养的人      C、合格公民

D、专业人才

3、您认为学校开设通识课程的目的什么？（可多选）

A、扩展视野，增长见识      B、扩展视野，训练多种能力，培养学生健康的情感

C、仅为专业学习打基础      D、为专业学习和今后的生活打基础

5、您认为通识教育课程类型是

A、专业基础课      B、公共选修课和公共必修课      C、专业课

6、您认为通识课程与专业课程比较而言

- A、同样重要    B、专业课更重要    C、通识课更重要    D、都不太重要
- 7、您认为学校要求必修的通识课程的学分相对总学分的比例怎么样？
- A、基本合理    B、很合理
- C、不太合理，通识课程比例过少
- D、不太合理，通识课程比例过多
- 8、您认为学校本学期开设通识课的时间安排怎么样？
- A、非常不合适    B、比较不合适    C、一般    D、合适    E、非常合适
- 9、您在选修通识课程时遇到的主要问题是----
- A、少数课选不上    B、很多课选不上    C、想选修的课程在时间上与其它课程或者活动冲突    D、其它\_\_\_\_
- 10、您选修一门通识课程考虑的首要因素是----
- A、兴趣    B、补充知识结构    C、轻松获得学分    D、时间安排    E、其他\_\_\_\_
- 11、您对以下哪个方面的通识课程最感兴趣（可多选）
- A、文学艺术    B、社会科学    C、自然科学    D、交叉学科学
- 12、您缺席一门通识课程的次数或上课中途离场的次数
- A、0次    B、1-2次    C、3-4次    D、4次以上
- 13、您认为您所选修的通识课程教学效果
- A、都比较好    B、都比较差    C、大多数比较好    D、大多数比较差
- 14、您认为您所选修的通识课程
- A、都有价值    B、都没有价值    C、大多数有价值    D、大多数没有价值
- 15、您对完成通识课程课后作业的态度
- A、非常认真    B、比较认真    C、一般    D、不太认真
- 16、您认为所选的通识课程难度
- A、大都太难    B、大都比较容易    C、一般    D、自然科学的通识课程大都很难
- E、少数自然科学的通识课程太难
- 17、您所选的通识课程的教学方式大都是
- A、老师讲授为主    B、学生讨论为主    C、老师讲授与学生讨论并存

D、其他\_\_\_\_\_

18、您对所选通识课程的教学方法的满意程度

- A、大都非常满意 B、大都比较满意 C、大都一般 D、大都比较不满意  
E、大都完全不满意

19、您认为应如何对通识课程进行考核？

- A、闭卷考试 B、开卷考试 C、课程论文或成果展示 D、其他\_\_\_\_

20、您认为学术讲座是通识教育的一种形式吗？

- A、是的 B、不是 C、不太清楚

21、您认为参加学术讲座对您的成长有意义吗？

- A、非常有意义 B、比较有意义 C、一般 D、不太有意义 E、没有意义

22、您本学期参加学术讲座的次数

- A、0 B、1-2次 C、3-4次 D、5次以上 E、10次以上

23、您赞成通过 MOOC（在线教育）学习部分通识课程吗？

- A、赞成 B、不赞成 C、一般

24、请用一句话表达您对学校开展通识教育的期望：

---

---

## 附录二：

### 武汉大学本科通识教育实施情况问卷调查（补充问卷）

亲爱的同学：

您好！这份问卷是为了解本科生同学对我校通识教育实施情况的看法而设计，属于“武汉大学本科生质量大讨论”活动的一部分，您的配合对我们课题组和学校及各位同学都有比较大的意义，希望能得到您的真诚回应！谢谢！

武汉大学教育研究院课题组

1、许多学生认为现在学校通识课程（公共选修课）开设的时间不太合理，您怎么看？

A、赞同

B、一般（中立）

C、不赞同

2、如果您认为现在通识课程开设的时间不太合理，原因是什么？

3、您认为开设通识课程的理想时间应该是什么时候？或者怎样安排？