

“以学生为中心”的 本科教育实践误区及引导原则

陈新忠 李忠云 胡 瑞

摘 要:“以学生为中心”的本科教育理念由美国学者提出和倡导,带来了本科教育基本观念、教学方法和教学管理的系列变革。“以学生为中心”的理念正在影响着我国的本科教育,使我国本科教育取得了可喜的转变。但这一改革还存在着教育理想的民族缺失、教育思想的本土偏离、教育目标的避高趋低、教育活动的儿童思维、教学内容的删繁就简、教学方式的引入娱乐、教学过程的散乱无序、课外生活的放任自为、教育评价的片面倚重、教育主体的学生独挡等十大实践误区。引导“以学生为中心”的本科教育走出现有实践误区,必须坚持借鉴西方教育理论与尊重我国教育实际相结合、延伸理论应用范畴与遵循学生身心规律相结合、激发学生求知潜能与满足社会需求目标相结合、重视学生主体地位与重视教师主体地位相结合、改革教学方法手段与培育特色教育理念相结合、进行教育教学改革与做好系统配套建设相结合等原则。

关键词:以学生为中心;本科教育;实践误区;引导原则

20世纪90年代末以来,面对大幅扩大的招生规模和缴费上学的招收制度,我国高校逐渐引进美国“以学生为中心”的教育理念,尝试变革本科教育的教学方法和方式,以期提高大众化阶段的高等教育质量。“以学生为中心”的本科教育观念及改革给我国高等教育实践带来了一股清新之风,取得了一些可喜的转变。但并未因此在全国高校推广普及,也没能扭转高等教育质量被社会公众普遍质疑的局面。探寻“以学生为中心”的本科教育历史渊源与理论内涵,反思我国“以学生为中心”的本科教育实践误区,明确“以学生为中心”的本科教育发展取向,对于深化高等教育改革、提升高等教育质量具有重要的理论价值和实践意义。

一、“以学生为中心”的本科教育渊源与内涵

20世纪中期美国学者提出的“以学生为中心”本科教育理念引发了本科教育基本观念、教学方法和教学管理的系列变革,给世界高等教育带来了巨大影响。这一理念的产生有着深厚的历史渊源和独特的理论内涵,并且经历了实践的反复与诘责。

(一)“以学生为中心”的本科教育渊源

“以学生为中心”的教育理念发轫于古希腊的理性人本主义传统,经由欧洲文艺复兴时期世俗人本主义和费尔巴哈生物学人本主义的补充,发展成为现代西方非理性人本主义支配下的教育观念。“以学生为中心”的教育观是人本主义思潮与心理学、教育学相结合的产物,是对“科学本位论”和“社会本位论”教育

观的批判与抗争^[1]。19世纪末,针对实施义务教育后教育规模急速扩张带来的学生群体极度分化,美国教育家杜威(John Dewey)从实用出发,将卢梭(Jean-Jacques Rousseau)“以天性为师,而不以人为师”的教育理念付诸实践,提出以“儿童中心”取代“教师中心”和“教材中心”,强调学生学习的需要、兴趣、主动性和能动性^[2]^[131-132]。杜威认为,“这是一种变革,一场革命,一场和哥白尼把天体的中心从地球转到太阳那样的革命。在这种情况下,儿童变成了太阳,教育的各种措施围绕着这个中心旋转;儿童是中心,教育的各种措施围绕着他们而组织起来”^[3]。1952年,在哈佛大学教育学院举办的“课堂教学如影响人的行为”学术研讨会上,美国心理学家卡尔·罗杰斯(Carl R. Rogers)首次提出“以学生为中心”的观念,并用其解释一切教育和教学,将其应用到本科教育层面^[4]^[23-24]。1998年10月5-9日,在联合国教科文组织召开的世界高等教育巴黎会议上,183个国家的政府代表共同通过了题为《21世纪的高等教育:展望和行动》的大会宣言。宣言指出,“在当今日日新月异的世界,高等教育显然需要‘以学生为中心’的新视角和新模式”。这标志着“以学生为中心”的本科教育理念逐渐成为全世界越来越多教育工作者的共识^[5]。

(二)“以学生为中心”的本科教育内涵

在杜威看来,“以儿童为中心”的教育是把儿童从书本记诵中解放出来,通过参加生活使儿童经验的数量扩充、运用经验指导生活的能力增强。简言之,教育

就是生活、生长和经验的改造^[6]。罗杰斯提出的“以学生为中心”的教育源起于自己“以病人为中心”的医道,是基于个人特征的个别化教学,是人本主义的教育表现,对杜威的教育观既有继承又有发展。在罗杰斯眼中,教授活动(teaching)是一种相对不重要的活动,“以学生为中心”的教育是通过非指导性的教学方法(nondirective teaching)促进学生变化和学习,培养“完整的人”(whole man),即“身躯、心智、情感、精神、心灵融会一体”的人,“他们既用情感的方式也用认知的方式行事”^{[7]77-78}。罗杰斯认为,“以学生为中心”的教育注重学生生活与学习能力的提高,而不是知识的原始积累;“唯一受过教育的人是已学会怎样学习的人,已学会怎样适应和变化的人,已认识到任何知识都不是完全可靠、唯有探索知识的过程才是安全的基础的人”^{[7]80}。综上所述,“以学生为中心”的本科教育是指高等院校的教育者为培养富有生活和学习能力的高层次人才,改变传统的“教师中心”和“教材中心”教学模式,充分尊重学生的权利和兴趣,调动学生的积极性和主动性,利用非指导性的教学方法在生活和学习实践中引导大学生增长才干、成为完人的教育教学活动及过程^[8]。

(三)“以学生为中心”的本科教育实践

“以学生为中心”的教育实践始于儿童教育,逐步扩展到中学教育和大学教育。20世纪20年代,杜威的“儿童中心论”深入人心,美国的每所中小学校都不同程度地开展了教育试验;30-40年代,“儿童中心论”成为美国的主流教育理论,欧洲、亚洲和北美洲其他国家的一些中小学校也开始进行以儿童为中心的课程试验^[9]。第二次世界大战后,“儿童中心论”陷入低谷;1957年苏联人造卫星上天,美国上下共同指责“儿童中心论”造成了教育质量滑坡^[10]。50年代后期,美国联邦政府强调基础学科的重要性,注重编写教科书、练习册和教辅资料,致力提高学生学业成绩和学校教育标准,使美国教育逐渐重归以教师为中心的轨道^[11]。20世纪60-70年代,美国在校人数急剧增长,学生对教育不满的情绪高涨,“学生消费者至上”的观念形成,于是引发了第二轮以学生为中心的教学改革^[12]。然而,60-70年代美国以学生为中心的教学“是教育中得胜最快的,也失败最快的”^[13]。1983年4月,美国教育部长泰雷尔·贝尔(Terrel Bell)创立的国家卓越委员会发布报告《国家在危机中:教育改革势在必行》,严厉指控以学生为中心的理念是一股上涨的平庸主义,威胁着国家和公民的未来,号召美国教育重回以教师为中心的轨道^[14]。20世纪90年代

以来,为改变学生学业成绩依旧下滑的局面,美国一些学者提出将“以学生为中心”和“以教师为中心”的教学结合起来并身体力行,其中西奥多·R·塞瑟(Theodore R.Sizer)建立的“要素学校”(Essential Schools)是将两者结合起来的最好典范^[15],成为美国教育改革的重要组成部分。

二、“以学生为中心”的本科教育十大实践误区

近年来,我国本科教育引进美国“以学生为中心”的理念,关心学生需求,注重实践教学,编写生动教材,搞活课堂气氛,邀请学生评教,鼓励学生动手,教学面貌有所改观。然而,不少教育者在“以学生为中心”的施教过程中还存在诸多误区,制约了施教效果,偏离了教育方向,亟待克服和引导。

(一)教育理想的民族缺失

杜威“以儿童为中心”的教育理想是培养自由成长的儿童,罗杰斯“以学生为中心”的教育理想是培养能够实现自我价值的青年。在改革开放的新时期,我国大学本科教育引进美国“以学生为中心”的理念,不少教育者也将培养“自由成长”、“彰显自我价值”的人才作为自己的教育理想。其实,杜威、罗杰斯等人的教育理想并非是对大同世界的人才构想,并不适用于所有的社会和国度;其产生有着深刻的历史原因和社会根源,鲜明地打上了时代和阶级的烙印;培养符合与维护资产阶级制度的人才,张扬自由、民主、平等、博爱的社会价值是他们教育理想的终极追求。对于拥有五千年悠久文明史的中华民族而言,我国教育者也有贯通古今的教育理想。从《礼记·大学》的“正心、修身、齐家、治国、平天下”到张之洞的“非育才不能图存,非兴学不能育才”^[16],从蔡元培的培养“‘自由之意志、独立之人格’的民主社会的建设者”到毛泽东的培养“有社会主义觉悟、有文化的劳动者”,为国家、民族、人民、集体而育才才是广大中华教育者的共同理想。在利用西方教育理念进行“以学生为中心”的教改实践中,我们要警惕和遏制教育理想民族缺失的趋势。

(二)教育思想的本土偏离

罗杰斯“以学生为中心”教育理念的提出,依据是马斯洛(Abraham H. Maslow)的需要层次理论,指导思想是人本主义。在我国大学本科教育“以学生为中心”的改革实践中,大多教育者也把需要层次理论和人本主义作为行动指南,奉为金科玉律。殊不知,马斯洛是以“人的本性是中性的、向善的”为前提演绎提出了需要层次理论,这种理论是一种乐观主义的美学;他离开社会实践谈人们的需要层次,将需要层次看成是一种机械上升的运动,忽视了思想教育的力量和人

的主观能动性。而人本主义假设人应该对自己的行为负主要责任,认为人有能力决定自己的命运和行动方向,过分强调了人的天赋和中心地位,忽视了环境和教化的作用。我国教育改革者没有认真挖掘和汲取传统教育中关于“以学生为中心”的思想精华,却情有独钟地把片面的西方教育理论作为指导思想,将使我们的教育实践与本土特色渐行渐远。

(三)教育目标的避高趋低

培养什么规格的人才是大学本科教育的重要目标,这一目标的定位影响着本科教育的施教取向和各种举措。在高校扩招冲击大学本科固有培养模式的形势下,在大学教育目标无所适从的局面下,我国高等教育人士引进美国“以学生为中心”的教育理念,以适应多数学生知识文化水平、激发大多数学生兴趣和爱好为基调,旨在提高学生以行动能力为核心的全面文化素质,培养社会需要的未来职业人才。这一改革和转变中,部分大学逐渐放弃了“精英教育”的目标,堂而皇之地承担起大众化普及式高等教育的任务。与以往精英教育相比,“以学生为中心”的本科教育更加注重学生基本生存动手能力、社会交往能力和职业实践能力的培养,淡化和忽视了高等教育的本质——高深知识的教与学^[17]。把大学生假设为游离于社会之外的培养对象,将大学生进入职业和步入社会的基本行动能力作为臆想的教育目标,“以学生为中心”的本科教育呈现出目标避高趋低、行为庸俗化的趋向。

(四)教育活动的儿童思维

“学生中心”教育理念的形成基础是“儿童中心”教育理论,杜威和罗杰斯关注更多的是儿童教育活动。虽然罗杰斯将“以学生为中心”的教育理念应用于本科教育,但其理念产生于对问题儿童的长期观察和实验^{[7]101-102},他本人及其他学者按照“以学生为中心”理论开展的教学试验也大多选择在中小学校进行。因此,我国教育者在引进美国“以学生为中心”的教育理念时,看到的大多是儿童教育的案例、体会和经验总结,以其指导本科教育改革时难免带有儿童思维的倾向和色彩。“以学生为中心”理念下的本科教育活动儿童思维主要表现在三个方面:其一,对象设想的儿童思维,即教育者把大学生看作世事懵懂的中小學生一样来选择活动的主题、设计活动的预期;其二,教学组织的儿童思维,即教师把大学生当作儿童一样看待来指导学生加入活动,以及思考、动手、合作、发言等;其三,结论引导的儿童思维,即教师对大学生活动所应获得的知识和技能的引导仅仅停留在儿童层面,没有达到大学生应有的深度。

(五)教学内容的删繁就简

适应学生水平、满足学生需求是“以学生为中心”的基本要求,这必然带来教学内容的调整和重构。在学生知识文化素质普遍下降的情况下,调整和重构教学内容可能引起新一轮的学生素质下降,从而导致恶性循环的危机。20世纪80年代初,美国大学入学考试委员会的学术性向测试(SAT)表明,1963-1980年的学生成绩逐年下降,语文平均下降50多分,数学平均下降近40分,物理、英语等学科的成绩也在不断下降,优秀学生的人数和比例也都明显下降。为此,许多本科院校不得不大量削减原定授课内容,开设数学、科学、写作、阅读等方面的补习课程,其中数学补习课程占全部数学课程的1/4,一度曾达到72%^{[18]591-592}。我国也不例外,面对高校扩招带来的生源大幅增加和学生素质低下,大多院校在“以学生为中心”的改革中正在想方设法编写简约教材、减少课程学时、简化教学内容、淡化专业教学。美国大学简约教学使“毕业生的平均测验成绩更低了”^{[18]592},我国大学教学内容的删繁就简也将带来新的危险。

(六)教学方式的引人娱乐

调动学生学习兴趣、促进学生自主学习是“以学生为中心”教育观的主要主张,这一观念引发了教学方式转变。杜威在教育实验中运用复制和再现生活的方式,以生动的实践激发学生自己去体会和获得生活的经验;罗杰斯在教育实验中运用自然引导的“非指导”法,将学生步步深入地引向知识的殿堂。两人虽然教学方式有所差异,但都达到了促使学生自我探索真知的目的。在我国高校“以学生为中心”的改革中,这样成功的例子为数不多,相反,却出现了一股引人娱乐的教学风潮,并且大有蔓延上涨之势。一些教师为了激发大学生参与教学活动,课堂上放片子、讲故事,纵谈中外野史,大发雷人雷语;有的组织一些与探讨专业知识无关的课堂活动,故意让学生消闲;有的将学生拉到野外,打着参观体验的旗号让学生游览;还有的将课堂当作自己见闻感受的演讲阵地,向学生听众要掌声。教学方式引人娱乐的倾向冲淡了大学生探求高深知识的氛围,留给大学生以“课堂热闹、课后空荡”的遗憾。

(七)教学过程的散乱无序

非指导性教学方法是罗杰斯“以学生为中心”教育理论的核心,它不允许教师对学生有任何人为的制约。上课伊始,教师不知道这节课会涉及什么内容,会产生什么样的问题。只有当学生提出了各种不同问题之后,在教师的“促进”之下,通过讨论,澄清和形成了

大家共同感兴趣的问题,教师才明确了教学的方向。由于罗杰斯倡导的非指导性教学方法没有一个明确规定的程序,更没有比较固定的方法,教师的工作显得盲目而被动,通常会产生手足无措的感觉^{[7][173]}。方法的模糊性使得我国教育者在“以学生为中心”的改革中难以效仿,拙于操作,教学过程趋于散乱无序。大学教师在“以学生为中心”的实践中,大都经历了“征求问题—明确问题—引导探索”的教学实验。这一实验的反复进行吻合了“以学生为中心”的理论要求,是较为彻底的模仿式改革,但带来了教学过程的散乱无序,使得教学行为耗时低效。

(八) 课外生活的放任自为

实用主义者杜威认为“教育即生活”,实际上是弱化了课堂教育的力量,把课余生活看成了比课堂更为重要的教育组成部分。人本主义心理学家罗杰斯反对教给学生书本知识,认为“凡是可以教给别人的东西,相对地都是无用的,对于他的行为极少或竟根本没有影响……能够影响一个人的行为的知识,只能是他自己发现并化为已有的知识……教的结果不是毫无意义就是可能有害”^{[4][23]}。他们虽然轻视或批评课堂教学,但创建理论执意改善的对象仍是课堂教学。在“以学生为中心”教育理论指导下,大学教师运用“生活方式”重组课堂,利用非指导性教学方法引导课堂,使“课堂”呈现出“课外化”的趋向。经历了“课外化”的“课堂”教与学,教师更加大胆地用“学生中心”理论作指导,让学生在课外生活中放任自为,成为真正的“中心”;学生也想脱离教师拿捏牵强的教导,张扬自我,任意作为。在师生双方不谋而合的意向下,大学教育改革中的课外生活成为教育者较少关注、学生闲暇玩乐的一片“自由”天地。

(九) 教育评价的片面倚重

大学本科教育“以学生为中心”的改革和“学生消费者至上”观念的盛行导致了大学管理者对学生的倚重,他们逐渐把学生意见作为决策和工作的参考,让学生参与教师教育评价。“学生评教”表达了学生对教育教学的意愿,反馈了教师教育教学的情况,一定程度上保障了学校教育教学的正常秩序,被许多大学奉为基本制度和常规工作。

然而,部分大学过分看重“学生评教”,将评教结果用于教师考核,与年度考评等次、教学工作量折算、年终奖金分配等挂钩。有的大学实行一票否决制,把教师在“学生评教”中的得分序位作为其申报高级职称的重要条件,对落后在一定范围的教师予以一票否决。

(十) 教育主体的学生独挡

在“以学生为中心”的教育理念下,学生是唯一的教育主体。杜威认为,学生的知识获得主要来源于自己对生活的实践和体验,教师只是起到提供条件、组织教学的作用;罗杰斯则进一步明确否定了教师对学生获取知识的直接教导作用,认为教师的责任主要是“为学生创造一种轻松的、可接受的课堂气氛”^[19],至于学习那是学生自己探索的事情。在他们二人眼中,教师都处于学生之后的边缘地位。受他们教育思想的影响,我国教育者在“以学生为中心”的本科教育改革中也将学生置于大学教学的突出地位,把学生当作大学教育的唯一主体。行为表现上,教育者将学生的需要和愿望作为教学的第一需要和追求,将学生的意见和建议当作第一参考意见和行动策略,将最好的设施让学生第一享受,将最优的资源向学生第一倾斜,充分尊重学生的选择,最大程度地满足学生的要求。尤其在教学中,学生扮演着课堂上的主要角色,发挥着自我获取真知的主动性;而教师则退居其次,不再是系统知识的传播者和传统课堂的主讲者,仅仅起着组织、点拨和引导的作用。

三、“以学生为中心”的本科教育引导原则

“以学生为中心”的改革是新时期大学本科教育从我国学生思想文化状况和高等教育规律出发的必然选择,也是今后相当长一段时间内我国高等院校必须重点开展的一项工作。走出现有“以学生为中心”的本科教育实践误区,我们需要坚持以下基本原则:

(一) 借鉴西方教育理论与尊重我国教育实际相结合

教育理论是教育实践的基础和依据,其选择正确与否直接影响着教育实践的方向和结果。我国现代教育理论中有不少“舶来品”,“以学生为中心”的理念便是其中之一。以美国为代表的西方发达国家现代大学建设的历史长久,成效显著,形成了比较完备的教育理论,借鉴其先进的教育理念原本无可厚非。然而,我们对于西方的理论不能顶礼膜拜、亦步亦趋,照搬照用、不加改造。南京师范大学教授吴康宁认为,“没有任何一种以外域的历史与现实为基本背景的思想,可以圆顺地解释我们本土的现象,有效解决我们本土的问题……对于真正想进行有思想的学术研究的人来讲,宝贵的资源不在别处,就在研究者的本土境内与本土实践,就在研究者生活于斯、感悟于斯的这块土地上”^[20]。因此,立足中国文化和实际,在理论上进行特色创新是我国教育者的迫切使命。在理论创新方面,马克思主义的中国化为我们树立了楷模。在“以

学生为中心”的理论改造和运用中,我们要吸取美国教育理论的精华,关注西方教育理论发展,驱除唯西方理论是尚的心魔,克服浅尝辄止的惰性,同时也要深入国情和高等教育实际,创建具有自我特色的完善理论体系,指导本科教育改革切实有效地健康开展。

(二)延伸理论应用范畴与遵循学生身心规律相结合

任何一种理论都有特定的对象和应用范畴,超越适用的对象群体和范围领域就难以产生预期效果,甚至出现负面效应。“以学生为中心”的理论源于对儿童的实验、观察、思考和总结,对以美国为代表的西方社会的儿童教学确实发挥了一定的促进作用。20世纪50年代以后,虽然罗杰斯将其延伸至大学本科教育,但如何与原来“儿童中心”的理论有所区别并衔接发展一直没有形成系统的理论。这使得美国“以学生为中心”的本科教育一直处于摸索之中,我国借鉴和引进后部分大学的改革实践也不断陷入思想和操作的误区。扭转这一局面,我国教育者必须将美国“以学生为中心”的理论与大学生的身心发展规律结合起来。大学生是处在18至22周岁的青年,与中小學生相比,生理发育基本成熟,感觉、知觉更趋深刻,定向注意力更为持久,逻辑能力有较快发展,科学思维力有很大增强,独立意识更为鲜明,学习动机更为明确,兴趣特点更为集中,道德感、理智感、审美感进一步发展,同时面临着自豪与自卑、理想与现实、自尊与认同、独立与依赖的自我矛盾和各种差异。高等教育一方面要适应大学生身心发展的特征,另一方面要促进大学生德智体美等方面全面发展,这正是高等教育个性规律内涵的两个方面^[21]。大学教育对象的特殊性要求大学教育在“以学生为中心”的改革中必须处理好四对关系,即:大学生生理发展与心理发展的关系,大学生全面发展与个性发展的关系,大学生基础发展与专业发展的关系,大学生个人发展与社会发展的关系,帮助大学生摆正知识学习、能力发展和科学研究的位置,教会大学生学会生存、学会学习、学会做事、学会创造。

(三)激发学生求知潜能与满足社会需求目标相结合

从杜威和罗杰斯“以学生为中心”理论的形成基础、主要内容和实验结果看,他们全心关注学生个体的内在世界,全力激发学生个体的求知潜能。他们认为,“以学生为中心”的教育应高度重视传统教育所忽视的人类心理世界的“另一半”,即人的情感、勇气、自尊、自信等非认知领域。正像人本主义心理学家马斯

洛所言:“这种教育将更加强调人的潜力之发展,尤其是那种成为一个真正的人的潜力;……强调满足人的基本需要;强调向自我实现的发展。这种教育将帮助‘人尽其所能成为最好的人’。”^[22]在单一目的指向的引导下,“以学生为中心”的教育重视学生独特潜能的挖掘与提高,极少关心社会需求及其人才标准,培养了大批富有“自我精神”、“自我意识”的非理性青年。“以学生为中心”的新颖理念值得借鉴,但其忽略了学生个体的生长起点和社会实际,忽视了学生个体的生存环境和外部世界,导致了学生的自由化发展,人才培养目标与我国社会对人才的要求有较大差异。我国是一个统一的多民族国家,也是一个正在崛起的社会主义国家,人民群众普遍具有优秀的爱国主义传统和强烈的热爱集体意识。在我们国家的高等院校进行“以学生为中心”的教育改革,必须充分考虑国家和社会的实际情况,将激发学生潜能与满足社会需求结合起来,培养具有爱国精神和集体意识、富有创造精神和创新能力的优秀高层次人才。

(四)重视学生主体地位与重视教师主体地位相结合

“以学生为中心”的教育把“学生”作为唯一主体,关注学生的意愿、情感、个性和价值观。杜威等眼中的“以学生为中心”其实是以学生个体为中心,他们将学生个人的需要、表现、自由看成是教育的全部,过分强调个人的价值。罗杰斯认为:“个人对其自我理解、对其自我概念与态度和自我指导行为的改变具有巨大潜力。”^{[21]67}从这一认识出发,学生个体的“自我”实际上就成为整个教育的核心,成为教育的出发点与归宿。这样一来,“以学生为中心”的教育就要求学校让学生拥有绝对的“个人自由”,反对对学生的任何约束力。在他们看来,学校应该是学生个体为所欲为的所在,只有如此,学生优异的“先天潜能”才能够充分地得到实现。在“以学生为中心”的教育中,教师仅是帮助学生探索可能答案的人,是学生学习的鼓励者和帮助者,而不是传统教育中的训练者和教导者。轻视教师地位和作用大大降低了学生的学习效率,使学生的学习效果大打折扣。作为特殊的社会活动,教育应将教师和学生看作同等重要的两大主体。教师是教育教学的主体,学生是学习活动的主体。我国教育者在“以学生为中心”的本科教育改革中要将学生的主体地位与教师的主体地位有机结合,妥当处理。由于大学生仍是心智并未完全成熟的求知者,大多时候,我们仍需将教师的主体地位置于第一,以便充分发挥教师教育教学的主导作用和对学生潜能的激发作用,提高学

生学习的效率和效果。

(五)改革教学方法手段与培育特色教育理念相结合

教学方法手段的转变是我国“以学生为中心”本科教育改革的鲜明表现,也是学习借鉴美国教育理念及其理论的明显成果。在教学方法上,我国“以学生为中心”的本科教育主要运用了罗杰斯的非指导性教学法,通过创设环境、学生探讨、教师引导的方式指导学生自己去积极主动地获取知识;在教学手段上,我国“以学生为中心”的本科教育则主要采用了杜威的生活实践和实验试验的做法,通过基地实践、科学实验、社会活动等手段引导学生自己去勇敢无畏地探索知识。这些方法手段虽然收效较好,但大都是西方国家的照搬照用,我们自己的改造和创新较少。要让“以学生为中心”本科教育在我国生根,必须将改革教学方法手段与培育特色教育理念有机结合。我们在改革中培育有中国特色的教育理念,就要从我国的教育历史和现实中挖掘“以生为本”的观点、思想和理论。我国是世界教育的发源地之一,名家荟萃,思想纷呈,各种各样的教育观点和教育理论一般都能在国内找到源头或同流。尽管我国没有最早明确地提出“以学生为中心”,但相似或相近的观点依然很多,如“因材施教”、“以人为本”等。继承我国优秀教育传统思想,创新教育理论,用中国特色教育理念引领“以学生为中心”的改革,我们的本科教育质量才会有根本的提高。

(六)进行教育教学改革与做好系统配套建设相结合

我国大学本科教育“以学生为中心”的改革不仅仅是理念的引进、方法的转变,而且是一项系统工程,需要做好相关配套建设。首先要做好顶层设计,拟定改革方案,确保改革有条不紊;其次要进行教师培训,建立一支具备教改素质的教师队伍,保证教改正常开展;第三要进行学生教育,让学生充分了解教改的思想、流程、做法和预期效果,以便学生积极参与;第四要进行教材建设,让学生在教改中有所依据,增强获取知识的效果;第五要营造氛围,让校内外的所有人员都了解教改的意义和途径,便于自觉主动地给予支持等。“以学生为中心”的改革对于高等教育来说仍属新生事物,为保证改革富有成效,仍需先行试点,尔后推广。这一改革要及时组织督导考察和评价研究,在研究中进行,在进行中研究,认真分析进展情况,总结经验,汲取教训,才能不断推动教改深入进行。

(陈新忠,华中农业大学高等教育研究所副教授,湖北武汉 430070;李忠云,华中农业大学党委书记、

教授,湖北武汉 430070;胡瑞,华中农业大学高等教育研究所讲师,湖北武汉 430070)

参考文献

- [1] 陈新忠,董泽芳.现代西方人本主义思潮的教育影响评析[J].大学教育科学,2009(02).
- [2] 吴式颖,任钟印.外国教育思想通史(第十卷)[M].长沙:湖南教育出版社,2002.
- [3] [美]约翰·杜威.学校与社会·明日之学校[M].赵祥麟,任钟印,吴志宏,译.北京:人民教育出版社,2006:41.
- [4] 洪丕熙.“以学生为中心”——罗杰斯的教学原则和它的影响[J].全球教育展望,1984(02).
- [5] 赵中建.21世纪世界高等教育的展望及其行动框架——'98世界高等教育大会概述[J].教育发展研究,1998(12).
- [6] 滕大春.杜威和他的《民主主义与教育》[M]//[美]约翰·杜威.民主主义与教育.王承绪,译.北京:人民教育出版社,2007:14-15.
- [7] 方展画.罗杰斯“学生为中心”教学理论述评[M].北京:教育科学出版社,1990.
- [8] 李嘉曾.“以学生为中心”教育理念的理论与实践启示[J].中国大学教学,2008(04).
- [9] 丁笑炯.关于以学生为中心的教学理论与实践的反思——来自西方的经验[J].全球教育展望,2005(11).
- [10] Sadovnik Alan R. Exploring Education: An Introduction to the Foundations of Education[M].Boston: Allyn and Bacon, 1994: 81.
- [11] Angus David & Mirel Jeffrey. Rhetoric and reality: the high school curriculum[M]//Diane Ravitch, Vinovskis Maris A. Learning From the Past: What History Teaches Us about School Reform. Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1995: 295-328.
- [12] 黄福涛.外国高等教育史[M].上海:上海教育出版社,2003: 342-347.
- [13] Chall Jeanne S. The Academic Achievement Challenge: What Really Works in the Classroom?[M].New York: The Guilford Press, 2000: 41.
- [14] 丁笑炯.以学生为中心的教学:历史回顾与最新进展[J].教育发展研究,2005(11B).
- [15] Sizer Theodore R. Horace's Compromise: the Dilemma of the American High School[M]. Boston, New York: Houghton Mifflin Company, 1992: 227-228.
- [16] 张之洞,刘坤一.筹议变通政治人才为先折[M]//舒新城.中国近代教育史资料(上册).北京:人民教育出版社,1961:59.
- [17] [美]约翰·S·布鲁贝克.高等教育哲学[M].王承绪,郑继伟,张维平等,译.杭州:浙江教育出版社,2002:2-3.
- [18] 瞿葆奎,马骥雄.教育学文集·美国教育改革[M].北京:人民教育出版社,1990.
- [19] 满 晶,马欣川.罗杰斯“以学生为中心”的教学思想述评

- [J].外国教育研究,1993(03).
- [20] 张建成.教育社会学研究的反思:同吴康宁教授《转向教育的背后》[C]//中国教育学会教育社会学专业委员会第十届学术年会论文集.桂林:广西师范大学教育科学院,2008:125-135.
- [21] 陈新忠,董泽芳.高等教育规律“三分法”探析[J].江苏高教,2008(02).
- [22] [美]弗兰克·戈布尔.第三种思潮:马斯洛心理学[M].吕明,陈红雯,译.上海:上海译文出版社,1987:76.

Practice Errors and Guiding Principles on “Student-centered” Undergraduate Education

Chen Xinzhong Li Zhongyun Hu Rui

(*Institute of Higher Education, Huazhong Agricultural University, Wuhan 430079*)

Abstract: The idea of “student-centered” undergraduate education has brought a series of reforms on basic idea, teaching method and teaching management of undergraduate education advocate by American scholar. The “student-centered” concept is affecting our undergraduate education and has made it changing gratifyingly, but the reform still exists ten errors, including losing myself in education ideal, leaving own in education thought, cutting down in education goal, becoming children in education activities, getting simple in teaching content, entertaining and amusing in teaching fashion, scattering and incoherent in teaching process, indulging and freeing in extracurricular life, stressing partially in education evaluation, singling uniquely in education subject. To get out of misunderstanding, we must adhere to some principles, such as combining borrowing western education theory with respecting our education reality, combining extending theory category with following students growing rule, combining arousing students learning potential with meeting social need target, combining attaching students subject position with paying more attention to teachers’ main body position, combining reforming teaching methods and means with breeding characteristic education concept, combining reforming education with constructing a good supporting system.

Key words: student-centered; undergraduate education; practice error; guiding principle